

Bilaga – exempel på bedömningsmetoder och instrument som kan användas för bedömningar avseende körförmåga

Förlamning – sensomotorisk funktion

Bedömningsmetoder och instrument:

- Fugl-Meyer Assessment (1)
- Birgitta Lindmark Motor Assessment scale (2)
- Modifierad Motor Assessment Scale enligt Uppsala Akademiska sjukhus. (3, 4)
- Handdynamometer (till exempel Jamar och Grippit) för att bedöma greppstyrka. (5)

Perception och kognition

Bedömningsmetoder och instrument:

- Screening:
 - Montreal Cognitive Assessment (MoCA) (6).
- Insikt och omdöme:
 - ta anamnes
 - observera aktivitet, med självskattning av utförande före och efter
 - inhämta närståendes uppfattning om aktivitetsutförande och medvetenhet om svårigheter (här kan också proxyversioner av skattningsinstrument användas, till exempel Cognitive Failure Questionnaire, CFQ (7)).
- Exekutiva och problemlösningsfunktioner:
 - Trail Making Test (TMT-A och TMT-B), (8) förenklad variant ingår i MoCA (6)
 - Executive Function Performance Test (EFPT) (9)
 - Behavior Rating Inventory of Executive Function- Adult version (BRIEF-A) (10)
- Uppmärksamhet, inklusive neglect:
 - Klocktest, ingår i MoCA (neglect) (6)
 - Bells test (11), Letter cancellation test (12) [Single Letter Cancellation Test \(SLCT\)](#) eller motsvarande (neglect, visuell uppmärksamhet)
 - Stroop-test (uppmärksamhet) (13)
 - Trail Making Test (TMT-A, TMT-B) (uppmärksamhet) (8)
 - Continuous Performance Test (CPT) se till exempel följande referens (14)

- Observation vid utförande av vardagliga aktiviteter, viktiga aspekter att fokusera på:
 - uppmärksamhetsspann (hur länge orkar patienten vara fokuserad på en uppgift)
 - skifta uppmärksamhet (hur klarar patienten att skifta sitt fokus mellan olika stimuli/intryck)
 - dela uppmärksamhet (hur klarar patienten att vara uppmärksam på flera saker samtidigt).

Minne

Bedömningsmetoder och instrument:

- Rivermead Behavioral Memory Test (RBMT) (15)
- Montreal Cognitive Assessment (MoCA) (6)
- Wechsler Adult Intelligence Scale (WAIS) - deltest digit span (arbetsminne) (16)
- observation av och anamnes rörande utförande av vardagliga aktiviteter.

Visospatiala funktioner

Bedömningsmetoder och instrument:

- Useful Field of View (UFOV), test av visuell uppmärksamhet (17). Praktisk användning av synfält.
- Kubtest, ingår i Montreal Cognitive Assessment (MoCA) (6).
- Klocktest, ingår i Montreal Cognitive Assessment (MoCA) (6).
- observation vid utförande i vardagliga aktiviteter.

Bearbetnings- och processhastighet

Bedömningsmetoder och instrument:

- Trail Making Test A (TMT-A) (8)
- Wechsler Adult Intelligence Scale (WAIS)- deltesten symbolsökning och kodning (16).

Praktisk förmåga (funktionell kognition)

Bedömningsmetoder och instrument:

- ADL-taxonomin, intervju och observation av aktiviteter (18, 19)
- checklista vid kognitiva svårigheter i aktivitetsutförandet (används tillsammans med observation enligt ADL-taxonomin)
- Assessment of Motor and Process Skills (AMPS) (20), en observationsundersökning som mäter en persons motoriska färdigheter och processfärdigheter samt dess inverkan på

förmågan att utföra aktiviteter. Läs mer om bedömningsinstrumentet i denna introduktion på engelska: [Introduction The Assessment of Motor and Process Skills \(AMPS\)](#).

Hjärntrötthet (fatigue)

Bedömningsmetoder och instrument:

- Mental Fatigue Scale (MFS) (21)
- anamnes, från patient och närstående
- observation i vardagliga aktiviteter med fokus på aktiviteter som tar längre tid än cirka 20 minuter (för att även bedöma påverkan på uppmärksamhetsspann).

Körkortsspecifika bedömningar

Bedömningsmetoder och instrument:

- Nordic Stroke Driver Screening Assessment (NorSDSA) (22).

Referenslista för Bilaga A- Exempel på instrument som kan användas för bedömningar avseende körförmåga

1. Fugl-Meyer AR, Jääskö L, Leyman I, Olsson S, Steglind S. The post-stroke hemiplegic patient. 1. a method for evaluation of physical performance. Scand J Rehabil Med. 1975;7(1):13-31.
2. Lindmark B. The improvement of different motor functions after stroke. Clin Rehabil. 1988;2(4):275-83.
3. Barkelius K, Johansson A, Korm K, Lindmark B. Reliabilitets- och validitetsprövning av Modifierad Motor Assessment Scale enligt Uppsala Akademiska sjukhus-95. [Reliability and validity testing of the modified Motor Assessment Scale according to Uppsala university hospital-95]. Nordisk Fysioterapi 1997;1:121-6.
4. Vive S, Bunketorp-Käll L. Absolute and relative intrarater reliability of the modified motor assessment scale according to Uppsala academic hospital -99. Physiother Theory Pract. 2024;40(3):594-602.
5. Svantesson U, Nordé M, Svensson S, Brodin E. A comparative study of the Jamar®; and the Grippit®; for measuring handgrip strength in clinical practice. Isokinetics and Exercise Science. 2009;17:85-91.
6. Togliola J, Fitzgerald KA, O'Dell MW, Mastrogiovanni AR, Lin CD. The Mini-Mental State Examination and Montreal Cognitive Assessment in persons with mild subacute stroke: relationship to functional outcome. Arch Phys Med Rehabil. 2011;92(5):792-8.
7. Broadbent DE, Cooper PF, FitzGerald P, Parkes KR. The Cognitive Failures Questionnaire (CFQ) and its correlates. Br J Clin Psychol. 1982;21(1):1-16.
8. Tamez E, Myerson J, Morris L, White DA, Baum C, Connor LT. Assessing executive abilities following acute stroke with the trail making test and digit span. Behav Neurol. 2011;24(3):177-85.

9. Cederfeldt M, Carlsson G, Dahlin–Ivanoff S, Gosman–Hedstrom G. Inter-rater reliability and face validity of the Executive Function Performance Test (EFPT). *British Journal of Occupational Therapy*. 2015;78(9):563-9.
10. Isquith PK, Roth RM, Gioia G. Contribution of rating scales to the assessment of executive functions. *Appl Neuropsychol Child*. 2013;2(2):125-32.
11. Gauthier L, Dehaut F, Joannette Y. The Bells Test: A quantitative and qualitative test for visual neglect. *International Journal of Clinical Neuropsychology*. 1989;11(2):49-54.
12. Hanna KL, Hepworth LR, Rowe F. Screening methods for post-stroke visual impairment: a systematic review. *Disabil Rehabil*. 2017;39(25):2531-43.
13. Scarpina F, Tagini S. The Stroop Color and Word Test. *Front Psychol*. 2017;8:557.
14. Homack S, Riccio CA. Conners' Continuous Performance Test (2nd ed.; CCPT-II). *J Atten Disord*. 2006;9(3):556-8.
15. Davis AM, Cockburn JM, Wade DT, Smith PT. A subjective memory assessment questionnaire for use with elderly people after stroke. *Clin Rehabil*. 1995;9(3):238-44.
16. Nelson JM, Canivez GL, Watkins MW. Structural and incremental validity of the Wechsler Adult Intelligence Scale-Fourth Edition with a clinical sample. *Psychol Assess*. 2013;25(2):618-30.
17. Wood JM, Chaparro A, Lacherez P, Hickson L. Useful field of view predicts driving in the presence of distracters. *Optom Vis Sci*. 2012;89(4):373-81.
18. Holmqvist KL, Holmefur M. The ADL taxonomy for persons with mental disorders - adaptation and evaluation. *Scand J Occup Ther*. 2019;26(7):524-34.
19. Törnquist K, Sonn U. Towards an ADL taxonomy for occupational therapists. Previously published in *Scandinavian Journal of Occupational Therapy* 1994; 1:69-76. *Scand J Occup Ther*. 2014;21 Suppl 1:20-7.
20. Bernspång B, Fisher AG. Validation of the Assessment of Motor and Process Skills for Use in Sweden. *Scandinavian Journal of Occupational Therapy*. 1995;2(1):3-9.
21. Johansson B, Starmark A, Berglund P, Röddholm M, Rönnbäck L. A self-assessment questionnaire for mental fatigue and related symptoms after neurological disorders and injuries. *Brain Inj*. 2010;24(1):2-12.
22. Lundberg C, Caneman G, Samuelsson SM, Hakamies-Blomqvist L, Almkvist O. The assessment of fitness to drive after a stroke: the Nordic Stroke Driver Screening Assessment. *Scand J Psychol*. 2003;44(1):23-30.